**Аналіз**

**результатів моніторингу здобувачів вищої освіти та випускників**

**бакалаврату і магістратури з спеціальності 032 історія та археологія, проведеного 11 листопада 2020 р.**

Можемо припустити, що вони на це не звернули уваги, а відразу ж відповідали на поставлені запитання. Наше припущення мотивується тим, що таких студентів, котрі зазначили спеціальності, було аж 120.

Із тих, що назвали однозначно спеціальність 032 Історія та археологія, було 23 студенти ОС бакалавр та 10 – ОС магістр. Кожен із учасників моніторингу відповів на 16 запитань, 14 з яких були закритими, тобто потрібно було відповісти на кожне з них: «так» або «ні» і тільки 2 відкритими, де потрібно було викласти думку респондента.

На основі аналізу зведених даних анкетування маємо підстави стверджувати, що на факультеті належним чином організована робота з ознайомленням студентів зі змістом та особливостями засвоєння освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програм, постійно відбувається моніторинг думки здобувачів освіти щодо переліку навчальних дисциплін ОП для належної професійної підготовки.

Анкетування засвідчило нагальну необхідність корекції навчальних планів, оскільки наявність навіть **30 %** здобувачів освіти ОС «бакалавр», які вказують на невідповідність навчальних дисциплін профілю ОП та **13 %** таких, що не визначились, засвідчує, що нам є над чим працювати, щоб максимально скоригувати її зміст до вимог здобувачів освіти.

На ОС «магістр» думки здобувачів освіти розділились порівну, а отже половина (**50 %**) з них вважає що не всі дисципліни ОП є неохідними для їхньої майбутньої професійної діяльності.

Разом з тим, до відповідей на такого роду варто поставитись критично, адже здобувачі освіти, відповідаючи на запитання *«Чи достатній, на Вашу думку, зміст переліку навчальних дисциплін освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми для Вашої якісної професійної підготовки?»,* переважно відповіли ствердно (**73,9 %** бакалаврів та **80 %** магістрантів). Такі кількісні дані вказують на те, що в переліку навчальних дисциплін є лише невеликий відсоток таких, які, на суб’єктивну думку респондентів, не мають важливого значення для їхньої подальшої професійної діяльності. То ж, якщо взяти до уваги вище зазначене, то обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи), маємо підстави вважати достатнім для якісної професійної підготовки, звісно, не ігноруючи, при цьому потребу оновлення та корекції змісту ОП з урахуванням запитів самих здобувачів і ринку праці в галузі освіти та науки.

Постійна увага гаранта та робочої групи ОП до її змісту дозволила для більшості здобувачів освіти реалізувати свої фахові вподобання та здібності під час опанування навчальних дисциплін освітньої програми (**73,9%** бакалаврів та **90 %** магістрів). Це стало можливим і завдяки тому, що структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін. Ця позиція повністю підтверджена результатами анкетування. Однак маємо звернути увагу на той факт, що по одному студенту ОС бакалавр та ОС магістр наголосили на перевазі в ОП суто історичної компоненти над археологічною (**4,3%** бакалаврів **та 10%** магістрів). Звідси випливає, що при внесенні наступних змін у навчальні плани все таки потрібно посилити компонент археології як в обов’язковій, так і вибірковій частинах.

Освітні компоненти, наявні в ОП, значною мірою сприятимуть формуванню компетентностей фахівця-історика-археолога. Під час підготовки здобувачів існує регулярний діалог між академічною спільнотою та студентами у частині обговорення змісту предметів та практик.

Опитування завідчило, що усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку і критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів (від **86,9 % до 95 %** на бакалаврському рівні та **100 %** у магістратурі).

Більшої уваги з боку деканату, кафедр і науково-педагогічних працівників історичного факультету, на думку здобувачів освіти, вимагають рівень викладання навчальних дисциплін освітньої програми, якість навчально-методичного та інформаційного забезпечення освітнього процесу. Зокрема якість змісту та рівень викладання навчальних дисциплін на відмінно оцінили **34,7 %** респондентів ОС бакалавр та **70 %** респондентів ОС магістр, на добре – відповідно **43,47** % та **30 %** і на задовільно – **21,7** % та **0 %** учасників анкетування.

Загальна оцінка якості навчально-методичного та інформаційного забезпечення освітнього процесу з навчальних дисциплін виражена у наступних показниках: на відмінно їх цінили **34,7 %** респондентів ОС бакалавр та **30%** респондентів ОС магістр, на добре – відповідно **47,8** % та **50 %** і на задовільно – **17,3** % та 2**0 %** учасників анкетування.

**Для ОС БАКАЛАВР**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Зміст запитання | Варіанти відповідей, їх кількість та відсоток | | |
| 1 | Чи були Ви ознайомлені зі змістом та особливостями засвоєння освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми на початку Вашого навчання? | ТАК  **19**  82,6% | НІ  **4**  17,4% |  |
| 2 | Чи достатній, на Вашу думку, зміст переліку навчальних дисциплін освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми для Вашої якісної професійної підготовки? | ТАК  **17**  73,9% | НІ  **1**  4,3% | Не знаю  **5**  21,7% |
| 3 | Чи всі навчальні дисципліни, які Ви вивчаєте (вивчали), є необхідними для Вашої професійної діяльності | ТАК  **13**  56,5% | НІ  **7**  30,4% | Не знаю  **3**  13,04% |
| 4 | Які навчальні дисципліни необхідно включити до освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми підготовки фахівців Вашої спеціальності? | «Економіка»,  «Палеонтологія»  (1 студент) |  |  |
| 5 | Чи реалізували Ви право на вибір навчальних дисциплін упродовж терміну Вашого навчання за освітньою (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програмою? | ТАК  **22**  95,6% | НІ  **1**  4,3% |  |
| 6 | Чи достатньо виділено часу на Вашу практичну підготовку в освітній (освітньо-професійній/освітньо-науковій) програмі? | ТАК  **19**  82,6% | НІ  **1**  4,3% | Не знаю  **3**  13,04% |
| 7 | Чи вдалося Вам реалізувати свої фахові вподобання та здібності під час опанування навчальних дисциплін освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми? | ТАК  **17**  73,91% | НІ  **6**  26% |  |
| 8 | На Вашу думку, чи правильно структурно та логічно побудований освітній процес за навчальним планом освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми, за якою Ви навчаєтесь? | ТАК  **21**  91,3% | НІ  0 | Не зовсім  **2**  8,6% |
| 9 | Ваші пропозиції | *Налагодити співпрацю з популярним практичним* *психологом*  (1 студент) 4,3% | *Використання мультимедійних засобів у навчанні*  (1 студент) 4,3% | *впровадити більше дисциплін, які безпосередньо мали б відношення до археології*  (1 студент) 4,3% |
| 10 | Чи виконували Ви завдання самостійної роботи з навчальних дисциплін навчального плану освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми? | ТАК  **23**  **100%** |  |  |
| 11 | Упродовж навчання за освітньою програмою чи повідомляли Вам викладачі інформацію про можливості її опанування в умовах внутрішньої/міжнародної академічної мобільності? | ТАК  **19**  82,6% | НІ  **4**  17,4% |  |
| 12 | Чи завжди у Вас була можливість консультуватись із викладачами з навчальних дисциплін навчального плану Вашої освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми? | ТАК  **20**  **86,9;** | НІ  **3**  **13,04%** |  |
| 13 | Чи надавали Вам викладачі рекомендації для виконання самостійної роботи з навчальних дисциплін щодо необхідної літератури, електронних джерел та інформацію про використання MOODLE? | ТАК  **22**  **95,6** | НІ  **1**  **4,3%** |  |
| 14 | Чи використовують викладачі в освітньому процесі мультимедійні засоби під час проведення різних видів навчальних занять? | ТАК  **17**  **73,91%** | НІ  **6**  **26%** |  |
| 15 | Ваша загальна оцінка якості змісту та рівня викладання навчальних дисциплін освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми на факультеті? | Відмінно  **8**  **34,7%** | Добре  **10**  43,47% | Задовільно  **5**  **21.7%** |
| 16 | Ваша загальна оцінка якості навчально-методичного та інформаційного забезпечення освітнього процесу з навчальних дисциплін освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми за якою Ви навчаєтесь? | Відмінно  **8**  **34,7%** | Добре  **11**  **47,8%** | Задовільно  **4**  **17,3%** |

**Для ОС МАГІСТР**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Зміст запитання | Варіанти відповідей, їх кількість та відсоток | | |
| 1 | Чи були Ви ознайомлені зі змістом та особливостями засвоєння освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми на початку Вашого навчання? | Так  10  100% |  |  |
| 2 | Чи достатній, на Вашу думку, зміст переліку навчальних дисциплін освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми для Вашої якісної професійної підготовки? | ТАК  8  80% | НІ    1  10% | Не знаю  1  10% |
| 3 | Чи всі навчальні дисципліни, які Ви вивчаєте (вивчали), є необхідними для Вашої професійної діяльності | ТАК  5  50% | НІ  5  50% |  |
| 4 | Які навчальні дисципліни необхідно включити до освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми підготовки фахівців Вашої спеціальності? | Етнологія, палеографія | Іноземна мова на кожному році навчання |  |
| 5 | Чи реалізували Ви право на вибір навчальних дисциплін упродовж терміну Вашого навчання за освітньою (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програмою? | ТАК  8  80% | НІ  2  20% |  |
| 6 | Чи достатньо виділено часу на Вашу практичну підготовку в освітній (освітньо-професійній/освітньо-науковій) програмі? | ТАК  8  80% |  | Не знаю  2  20? |
| 7 | Чи вдалося Вам реалізувати свої фахові вподобання та здібності під час опанування навчальних дисциплін освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми? | ТАК  9  90% | НІ  1  10% |  |
| 8 | На Вашу думку, чи правильно структурно та логічно побудований освітній процес за навчальним планом освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми, за якою Ви навчаєтесь? | ТАК  8  80% | НІ  2  20% |  |
| 9 | Ваші пропозиції | *Включення якомога більше дисциплін археологічного спрямування.*  (1 студент) 10% |  |  |
| 10 | Чи виконували Ви завдання самостійної роботи з навчальних дисциплін навчального плану освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми? | ТАК  10  100% |  |  |
| 11 | Упродовж навчання за освітньою програмою чи повідомляли Вам викладачі інформацію про можливості її опанування в умовах внутрішньої/міжнародної академічної мобільності? | ТАК  9  90% | НІ  1  10% |  |
| 12 | Чи завжди у Вас була можливість консультуватись із викладачами з навчальних дисциплін навчального плану Вашої освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми? | ТАК  10  100% |  |  |
| 13 | Чи надавали Вам викладачі рекомендації для виконання самостійної роботи з навчальних дисциплін щодо необхідної літератури, електронних джерел та інформацію про використання MOODLE? | ТАК  10  100% |  |  |
| 14 | Чи використовують викладачі в освітньому процесі мультимедійні засоби під час проведення різних видів навчальних занять? | ТАК  10 100% |  |  |
| 15 | Ваша загальна оцінка якості змісту та рівня викладання навчальних дисциплін освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми на факультеті? | Відмінно  7  70% | Добре  3  30% |  |
| 16 | Ваша загальна оцінка якості навчально-методичного та інформаційного забезпечення освітнього процесу з навчальних дисциплін освітньої (освітньо-професійної/освітньо-наукової) програми за якою Ви навчаєтесь? | Відмінно  3  30% | Добре  5  50% | Задовільно  2  20% |

В анкетуванні було задіяно 24 випускники бакалаврату та магістратури спеціальності 032 історія та археологія з 2004 по 2020 р. вони визначилися зі своїми відповідями наступним чином:

1. На питання «Що було для вас важливим при виборі майбутньої професії?» 8, тобто 33 % осіб назвали престижність професії, 7 або 29,1 % особи виокремили гідну зарплату, відповідність наявних знань, здібностей та нахилів у професійній діяльності вибрали 13 чи 54,2 %, зміст професійної діяльності обрала половина випускників, перспективи працевлаштування 6 або 25,0%, можливість кар’єрного росту, можливість отримання місця роботи закордоном обрали і можливість отримати безкоштовну освіту – 6 чи 25 %.

2. При виборі майбутньої професії орієнтувалися на особисту думку 18 випускників або 75 %, думку вчителів і батьків по двоє чи по 8,3 %, по одному – вказали профорієнтаційну роботу та пораду друзів.

3. Про затребуваність обраної професії на ринку праці випускники відповіли таким чином: про те, що вона затребувана відповіло 7 осіб або 29,1 %; про те, що вона була затребувана при вступі, а зараз ні, зазначило 6 респондентів чи кожен четвертий; зазначили, що зараз професія не затребувана, але буде затребувана в майбутньому, відповіло 3 або 12,5 %; що не затребувана відповіли також 3 особи, тобто 12,5 %; а також вказали, що важко відповісти на питання 5 випускників, тобто 20,8 %.

4. Чи достатньо отримали знань: так відповіли 19 випускників, або 79,1 %, 3 чи 12,5 % зазначили, що намагаються поповнити необхідні знання самостійно, 1 респондент зазначив, що не вистачає практичних знань і навичок, а 1 заявив, що повністю не задоволений якістю отриманий знань.

5. На питання: «Чи маєте досвід роботи?» респонденти дали наступні відповіді: працює за спеціальністю – 13 випускників або 54,1 %; працює не за спеціальністю – 4 особи, тобто 16,7 % і вказали, що не працюють – 7 респондентів чи 29,1 %, але всі вони продовжують своє навчання на вищому ступені здобуття вищої освіти.

6. Відповіді на запитання про те, як випускники знайшли своє перше місце роботи, розподілились таким чином: 14 або 58,3 % написали, що їм у цьому з допомогли батьки, 6 чи кожен четвертий вказав на допомогу друзів, 3, тобто 12,5 знайшли перше місце роботи по Інтернету і 1 – через центр зайнятості.

7. Про те, з якими труднощами випускники зіткнулися при пошуку роботи, відповіді розподілились таким чином: про те, що легко було знайти роботу, відповіло 9 осіб чи 37,5 %; про те, що спеціальність не користується попитом на ринку праці, вказало ще 9 випускників або 37,5 %; 5, тобто трохи більше, ніж кожний п’ятий респондент зазначив, що не вистачало досвіду, і 1 вказав про недостатність досвіду роботи.

8. На питання про те, чи довелося перенавчатися або навчатися новим знанням під час вступу на роботу, випускники дали наступні відповіді: 16 або 66,7 % зазначили, що цього робити їм не довелось; 4 відповіли, що їм для цього знадобилось від кількох тижнів до місяця і кожний четвертий написав, що для перенавчання потратили від 3 до 6 місяців.

9. Відповідаючи на запитання: чи задоволені Ви рівнем своєї освіти, 14 або 58,3 % випускників написали, що повністю задоволені, 9 чи 37,5 % респондентів вказали, що скоріше задоволені і лише 1 – незадоволений.

10. Що ж до організованості і пунктуальності викладачів, то відповіді були такими: на «5» – оцінили 19 або понад 79,1 % випускників і 5 чи трохи більше 20,8 % осіб оцінили викладачів за цим показником на «4».

11. Оцінюючи володіння матеріалом і вмінням раціонально використовувати час на заняттях, випускники визначили такими оцінками: на «5» – оцінили 19 чи трохи більше 79,1 % і на «4» – 5 або понад 20,8 % осіб.

12. Проте, якою мірою є актуальним навчальний матеріал і як викладачі використовують новий актуальний матеріал), респонденти поставили такі оцінки: 15 чи більше 60,8 % – на «5» і 9 осіб або 37,5 % – на «4».

13. Якою мірою викладачі вміють викликати інтерес до дисципліни: оцінили на «5» – 18 осіб чи 75 %, на «4» – 4 або 20,8 % і на «3» – 2 особи.

14. Щодо об’єктивності, поваги і тактовності в ставленні до студентів, то випускники це оцінили так: на «5» – 19 чи трохи більше 79,1 % і на «4» – 5 або понад 20,8 % осіб.

15. Культура зовнішнього вигляду викладачів, знову ж таки оцінили так само як і в попередньому питанні оцінили на «5» – 19 чи трохи більше 79,1 % і на «4» – 5 або понад 20,8 % осіб.

16. Організаційний супровід і допомога у вирішенні поточних навчальних проблем, в оцінці випускників, є таким: на «5» оцінили 20 осіб або 83,3 % із числа опитаних і на «4» – 4 респонденти, тобто 16,7 %.

17. Забезпечення навчальними й методичними матеріалами під час всього терміну навчання випускники оцінили таким чином: на «5» – 12 осіб, тобто рівно половина, на «4» – 11 осіб, або більш як на 45,8 %% і на «3» – 1 особа.

18. Взаємодія з куратором групи: оцінили на «5» – 16 осіб чи 66,7 %, на «4» – 5 або 20,8 % опитаних осіб, на «3» – 1 особа і на «2» – 2 особи.

19. Методична та фахова допомога у виробничих стажуваннях і практиках: оцінили на «5» – 16 осіб, тобто третина опитаних; на «4» – 6 або 25 % респондентів і на «3» – 2 випускники.

20. Налагодження співпраці з потенційними роботодавцями: оцінили на «5» – 11 або 45,8 % осіб, на «4» – 4 чи 16,7 %, на «3» – 5 осіб, тобто 20,8 %, на «2» – 2 особи і на «1» – 2 особи.

21. Надання якісних фахових знань та професійних компетенцій: оцінили на «5» – 15 або 60,8 % осіб, на «4» – 8 чи третина опитаних осіб і на «2» – 1 особа.

22. Доступність і зрозумілість навчальних вимог: оцінили на «5» – 17 або 70,8 % осіб, на «4» – 6 або кожний четвертий випускник і на «3» – 1 особа.

Анкетування випускників бакалаврату та магістратури спеціальності 032 історія та археологія показало, що основою для вибору спеціальності стала їх особиста думка (18 осіб або 75% опитаних), а найважливішими у виборі майбутньої професії названо відповідність наявних знань, здібностей і нахилів у професійній діяльності вибрали (13 осіб чи 54,2 % респондентів). Водночас, мали місце такі спонукальні мотиви, як зміст професійної діяльності, престижність професії, гідна зарплата тощо. Моніторинг також показав, що на вибір ними професії меншою мірою залежав від перспективи працевлаштування, можливості кар’єрного зросту, отримати безкоштовно освіту та знайти роботу за кордоном. Переважна більшість (19 з 24, або 79,1%) випускників задоволені отриманим рівнем знань на історичному факультеті. Щоправда, одна особа зазначила, що повністю не вдоволена отриманим рівнем знань, а решта зіткнулися з нестачею практичної підготовки, що змусило їх вдатися до самостійного поповнення необхідних для них знань і практичних навичок.

Попри те, що реципієнти назвали професію престижною, на їх думку, вона загалом не затребувана на ринку праці. Позитивним видається той факт, що більше половини випускників (13 осіб, 54,1%) працює за спеціальністю, 7 чи понад 30,1 % продовжує навчання на вищому кваліфікаційному рівні і лише 4 особи, тобто майже 16,7% працюють не за спеціальністю. Опитування показало, що випускники мали певні труднощі з працевлаштуванням, третині з них довелося навіть перенавчатися. Здебільшого у працевлаштуванні випускників допомагали їхні батьки. Сприяли пошуку роботи друзі, інтернет, а одній особі вдалось працевлаштуватись з допомогою центру зайнятості. Загалом рівнем своєї освіти повністю задоволені більше половини осіб (14 або 58,3 %), які взяли участь у моніторингу, ще 9 або 37,5 % зазначили, що скоріше задоволені якістю своєї підготовки і лише одна особа виявилася повністю нею незадоволена.

В анкетуванні оцінювання роботи викладачів, яке здійснювалося за п’ятибальною шкалою, найкращий показник, найближчий до максимуму (на «5» – 20 осіб або понад 83,3 %, на «4» – 4 особи чи близько 16,7 %) отримали організаційний супровід і допомога здобувачам освіти у вирішенні поточних навчальних проблем. Близьким до цього показника (на «5» - 19 осіб, на «4» - 5 осіб) оцінено наступне: 1) організованість і пунктуальність викладачів; 2) володіння науково-педагогічними працівниками навчальним матеріалом і вмінням раціонально використовувати час на заняттях; 3) об’єктивність, повага і тактовність викладачів у ставленні до студентів; 4) культура зовнішнього вигляду викладачів. Гарним показником можна вважати оцінку випускниками актуальності навчального матеріалу, рівню використання викладачами нового актуального матеріалу (на «5» – 15 осіб, на «4» – 9 осіб).

Дуже добрим результатом є оцінка реципієнтами доступності і зрозумілості навчальних вимог; вміння викладачів викликати інтерес до навчальної дисципліни; методичну та фахову допомогу у виробничих стажуваннях і практиках, де має місце лише по одній оцінці «3». Близьким до цього рівня є оцінка забезпечення навчальними й методичними матеріалами, де відмічається деяке зменшення оцінок «5» і відповідно збільшується частка оцінок «4».

Добрі показники показала оцінка рівня надання якісних фахових знань і професійних компетенцій, де однак зафіксовано один негативний результат.

Менш якісним виявився результат оцінювання взаємодії випускників із кураторами, де зафіксовано одну оцінку на «3» та дві – на «2», що загалом складає 12,5 %.

Найбільш проблемною ланкою виявилося налагодження співпраці з потенційними роботодавцями, де якісний показник склав лише 62,5 %.

Разом з тим, аналіз результатів моніторингу показав необхідність удосконалення механізму його проведення. До прикладу, велика частка респондентів вказала факультет навчання, але не назвала освітньо-професійної програми. Оскільки на історичному факультеті ведеться підготовка фахівців за спеціальностями 1) 032 Історія та археологія, 2) 014 Середня освіта Історія, 3) 014 Середня освіта (Історія і правознавство), то можна припустити, що це можуть бути представники будь-якої з них. Надалі необхідно в цій графі зазначити про обов’язковість заповнення, тоді подібних труднощів не буде виникати.

Другим важливим недоліком змістового характеру моніторингу є узагальнений підхід (як у лікарні – середня температура, коли є пацієнти з високою і нормальною температурою, але загалом вона ніколи не буде вищою за нормальну). Це особливо стосується оціночних характеристик. Як відомо, на бакалаврському рівні викладаються різні навчальні дисципліни, які забезпечуються не лише кафедрою історії України чи іншими кафедрами історичного факультету. Тим не менше, якщо якісь негативні оцінки, то вони стосуються всіх, а хто їх має виправляти, хто має працювати над поліпшенням не відомо.

Очевидно є не зовсім коректним ставити однаково питання студентам бакалаврського рівні і магістерського рівня про достатність чи недостатність переліку навчальних дисциплін. Якщо магістранти це можуть говорити більш професійно, то для студентів першого, другого і навіть третього курсів об’єктивно відповісти на таке питання, та й ще категорично (так або ні), на наше переконання, дуже складно.

Теж саме можна говорити про питання: чи вдалось Вам реалізувати свої фахові вподобання та здібності під час опанування навчальних дисциплін? Скоріше такі питання доречно ставити випускникам, а першо- друго- чи третьокурсникам. Тут явно має бути диференційований підхід.

Не менше питань до постановки питання про правильність структурної і логічної побудови освітнього процесу за навчальним планом. Знову ж таки, таке питання доречно ставити випускникам, а не студентам молодших чи середніх курсів. Зокрема. Ми знаходимо відповідь на це питання студента бакалаврського рівня «50 на 50». З ним можна було б погодитись, але перед цим респондент відповідає, що не знає, чи достатній зміст переліку навчальних дисциплін в ОПП для якісної професійної підготовки, він пише що не знає. Далі на питання, які навчальні дисципліни необхідно включити до ОПП, він зазначає, що «не знає, що поки що його всі влаштовують». Трохи згодом цей студент відповідає, що не знає, чи достатньо виділено часу на практичну підготовку. Зате він безапеляційно зазначає про структурну і логічну побудову освітнього процесу. Ми до того, що потрібно, перш ніж ставити якісь запитання, треба точно знати кому його ставити і чи можна отримати від опитуваного об’єктивну інформацію.

Слід також підкреслити ще одне. Більшість анкетованих здобувачів не заповнила графу (фактично, відкритих питання): Ваші пропозиції. Ми це пояснюємо тим, щоб їх не зорієнтували про які пропозиції йде мова.

Як показує аналіз, є в анкеті питання, яких за визначенням не потрібно ставити, наприклад, «Чи виконували Ви завдання самостійної роботи з навчальної дисципліни?», «Чи надавали Вам викладачі рекомендації для виконання самостійної роботи…?» та ін.

Ми цілком поділяємо постановку питання про оцінку якості навчальної, методичної, виховної роботи викладача очима студента. При всіх «за» і «проти» така оцінка дає багато інформації, однак якщо ставиться питання дати загальну оцінку якості змісту та рівня викладання навчальних дисциплін і не зазначати яких, то які б вони не були, інформація нічого не дає. Бо ж невідомо, кого та чи інша оцінка стосується.

Є в переліку питань і таке: чи надавали викладачі рекомендації для виконання самостійної роботи з використанням програми MOODLE? Сьогодні через карантин викладачі використовують 5 і більші платформ дистанційного навчання. Тому щодо відповідей також є чимало незрозумілого.

З нашої точки зору, було б доцільно пропонувати в анкетах не чотирибальну шкалу тих чи інших оцінок, а 12-бальну чи навіть 100-бальну. Вона буде більш об’єктивною та достовірною.

Відповіді на останнє питання, яке ставилося здобувачам освіти і яке стосувалося загальної оцінки якості навчально-методичного та інформаційного забезпечення освітнього процесу з навчальних дисциплін, не зрозуміло кому його адресувати, адже великою мірою воно залежить як від викладачів, так і служб, які за нього відповідають. Тому варто його розділити та уточнити.

І, нарешті, з гарантами про анкетування, питання, які на нього виносити і про час його проведення, ніхто не радився. Зате сповна є кому запитувати і ставити претензії, ніби кожен гарант є штатним працівником з відповідною зарплатою й спеціально тим і займається, що виконує завдання навчально-допоміжного персоналу, який, за визначенням, повинен в усьому йому допомагати.

Втім, отримана інформація дає багато ґрунту для осмислення того, чи все ми якісно робимо для сучасної повноцінної підготовки фахівців.

**Завідувач кафедри історії України,**

**Гарант спеціальності 032 історія та археологія**

**доктор історичних наук, професор А. Г. Філінюк**
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